



## 文化生产力：丰富和发展马克思生产力理论的新视角(2)

李春华

2010-2-5 15:42:18

来源： <<马克思主义研究>>

打印本页

关闭窗口

### 二、马克思生产力理论尚待深化和阐发的问题

马克思当年对生产力的研究是为了创立唯物史观和揭示资本主义经济运动以及一切社会经济运动的规律。正是有了科学的生产力观，正是由于牢牢把握生产力是社会变迁的最终决定力量，才使马克思透过纷繁复杂的社会现象，深入揭露资本主义社会生产关系与生产力的矛盾，得出了资本主义必然为社会主义所代替的科学论断。鉴于马克思处于革命的时代以及所面临的主要任务，对生产力研究已达到了那个时代应有的水平。毋庸讳言，马克思主义创始人及后来的马克思主义者只是对生产力理论进行了开拓性的研究和奠基性的论述，尽管马克思的生产力理论在今天仍不失其科学性和真理性，但它并没有也不可能穷尽生产力全部内容，仍然存在尚待深化和阐发的问题。

从“文化生产力”的角度审视，马克思生产力理论的时代局限性主要表现在：

第一，征服自然和改造自然的能力：在生产力内涵问题上的时代局限性。纵观马克思的研究和论著，我们可以发现，马克思并未给生产力的内涵做过一般性的界定。马克思都是在分析具体问题的情况下使用生产力概念的，因此，对生产力有不同的提法，如“社会生产力”、“社会的物质生产力”、“物质生产力与精神生产力”、“活劳动生产力与死的生产力”、“一般生产力与直接生产力”、“联合生产力与个人生产力”以及“劳动生产力”、“自然生产力”、“物化生产力”、“实际生产力”、“潜在生产力”、“资本的生产力”、“由分工和协作产生的生产力”、“历史地发展起来的劳动生产力”、“受自然制约的劳动生产力”等，其具体内涵也必然包括多种意义，这既给后来者留下了“争论”的余地，也给我们的研究留下了广阔的空间。尽管马克思的生产力概念带有具体性，但我们还是可以从马克思的论述中看出他所使用的生产力的一般性内涵。马克思所指的是“社会的物质生产力”，即改造自然获取物质生存资料的能力。斯大林对生产力有过明确的阐述，他在《苏联社会主义经济问题》一书中写道：“社会生产力是由两个方面组成，这两个方面虽然是不可分割的互相联系着，但却反映两种不同的关系，即人们对自然的关系（生产力）和人们在生产过程中的相互关系（生产关系）。只有具备生产的这两个方面，才能有社会生产——不管在社会主义制度下或其他社会形态下都是一样。”[10]“生产物质资料时所使用生产工具，以及因有相当生产经验和劳动技能而发动者生产工具并实现着物质资料生产的人——这些要素综合起来，便构成为社会的生产力。”[11]正是依据这一观点，才有了我们熟悉的传统教科书中关于生产力的定义，因为传统的哲学教科书是以1938《联共(布)党史》中第四章第二节“论辩证唯物主义和历史唯物主义”为蓝本编写而成的。“从哲学上看，生产力是标志人类改造自然的实际程度和实际能力的范畴，从根本上体现了人与自然之间的现实关系”，“生产力就是人们在物质生产活动中形成的解决社会同自然之间矛盾的实际能力，是人类改造自然使其适应人类社会需要的物质力量。”[12]政治经济学的教科书同样如此：“生产力是人们运用劳动资料进行物质生产的能力，它表明人类征服和改造自然的能力，体现着人与自然的关系”[13]；“生产力是人们生产物质资料的能力，它表明人们改造自然和征服自然的水平，反映了

人和自然的关系”。[14]《辞海》、《社会科学辞典》、《中国百科大辞典》对“生产力”定义的表述为：人们征服自然、改造自然的能力，表示人与自然的关系显然受到了这些教科书的影响。应该说，马克思主义创始人及后来的继承者所处的时代，决定了他们只能对生产力作出这样的理解。在物质资料绝对困乏的时代，自然资源成为主要的资源，从自然界获取物质生存资料的生产活动成为人类的主要甚至是唯一的实践活动，于是很自然地将生产力理解为“征服自然改造自然的能力”。但在当今时代，这种对生产力的一般规定显然带有明显的时代局限性。因此，如何在总结人类实践经验教训的基础上，依据当代社会生产力的新特点，更科学地概括生产力范畴的本质规定性，这是生产力理论首先要回答的问题。

第二，强调物质性因素的作用：在生产力要素问题上的时代局限性。马克思也看到了其他因素对生产力的影响和作用，包括智力文化因素的作用。马克思从他生活的那个时代的实际出发，广泛考察了生产力状况以及影响其发展的多方面因素。他把生产力看成是一个整体，揭示社会生产力系统的特征及其发展规律。但是马克思更多地谈到的是社会分工、协作、管理等因素的作用，对于其他因素谈论不多。马克思也看到了智力文化因素对生产力的作用，如科学技术。但由于当时科学技术对生产力的影响是有限的，马克思对此的论述也是有限的，至于精神文化等因素对生产力的影响，几乎没有也不可能深入研究。这种基于时代局限性的缺失，客观上造成了后来的把生产力看成是与精神文化无关的纯粹的物质生产活动的偏颇。

第三，单一的“生产工具”维度：在划分生产力形态标准问题上的时代局限性。马克思虽未明确提出划分生产力形态的标准问题，但是他在论及其他问题时表述了自己的观点。他依据当时社会发展的状况和特点，认为以生产资料（生产工具）作为划分生产力形态的标准。“各种经济时代的区别，不在于生产什么，而在于怎样生产，用什么劳动资料生产。劳动资料不仅是人类劳动力发展的测量器，而且是劳动借以进行的社会关系的指示器。”[15]这种划分生产力形态标准上的单一的“生产工具”维度，一直成为绝对真理长期统治我们的思想。但是，在今天看来，它的历史局限性也是很明显的。由于生产力系统中各要素的复杂性，在不同的历史时代，某一要素的凸显及其决定性作用，都可能成为划分的一个维度。可见，划分生产力形态的标准是随着社会发展而变化的，单一的“生产工具”标准只能存在于一定的历史阶段。因此，如何依据历史的和现实的生产力发展状况，从静态与动态的存在中确定生产力形态的划分标准，也是马克思生产力理论亟待解决的问题。

第四，对精神生产的理解仅限于主观活动：在精神文化生产商品化、市场化问题上的时代局限性。马克思的“精神生产”的实质是一个认识论范畴，是认识产生的直接来源。精神生产即“关于意识的生产”，其基本内容包括思想、观念、意识的生产和政治、法律、道德、宗教、形而上学等诸种社会意识的生产。此外，马克思主义其他经典作家还程度不同地把“脑力劳动”、“科学实验”、“科学和艺术的生产”以及“天文学上的观察、发现”等等，也列入精神生产范畴。由于时代的限制，马克思所讲的精神生产力既没有与物质生产力直接结合，也没有与经济活动紧密联系，精神作品仍然是极少数人欣赏（消费）的专利品。

第五，生产力的终极作用：在社会发展动力问题上的时代局限性。在关于社会发展动力问题上，马克思唯物史观阐明了社会的发展动力是一个由经济、政治、文化等多种因素构成的动力系统，物质生活构成“一切人类生存的第一个前提”，“也就是一切历史的第一个前提”，所以生产力作为社会有机体的基础，生产力是社会变革的根本动力，对社会的发展起着最终决定力量的作用。但是，在社会发展动力上，马克思唯物史观一贯坚持的是系统动力论，马克思强调经济因素在动力系统中的基础性、决定作用，生产力是“最终决定力量”而非“唯一决定因素”。恩格斯早在1890年就曾指出：“根据唯物史观，历史过程中的决定性因素归根到底是现实生活的生产和再生产。无论马克思或我都从来没有肯定过比这更多的东西。如果有人在这里加以歪曲，说经济因素是唯一决定性的因素，那么他就是把这个命题变成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话。”[16]并进一步指出：“经济状况是基础，但是对历史斗争的进程发生影响并在许多情况下主要是决定着这一斗争的形式的，还有上层建筑的各种因素：阶级斗争的各种政治形式和这个斗争的结果——由胜利了的阶级在获胜以后确立的宪法等等，各种法的形式以及所有这些实际斗争在参加者头脑中的反映，政治的、法律的和哲学的理论，宗教的观点以及它们向教义体系的进一步发展。”[17]尽管如此，由于时代条件的限制，与物质生产的作用相比，社会其他因素的作用在人类实践活动中的地位尚不突出，所以，马克思特别强调物质生产的终极作用，而对其他因素的作用未能深入研究，从而客观上造成了在马克

思主义发展史上，长期有人将马克思的“最终决定力量”误解为“唯一决定因素”，认为物质（经济）是社会发展中唯一起作用的因素，包括精神在内的社会意识仅仅是被物质（经济）决定的附属物。长期以来我们在理论上还是在实践上，也确实存在着强调生产力决定论，而忽视系统中其他因素作用的偏颇，以此来指导社会实践活动，会使人们产生对社会发展的简单化理解，忽视影响社会发展的其他因素的作用，尤其是忽视精神文化对社会发展的作用，因而使社会发展出现一些本来可避免的问题，甚至影响了社会发展的进程。

转载务经授权并请刊出本网站名

Copyright © 2005 www.  
All Rights Reserved

版权所有：[马克思主义研究网](#) | [网站声明](#) | [联系我们](#)

（浏览本网主页，建议将电脑显示屏的分辨率调为1024\*768）