

近年来关于马克思主义发展史研究综述

2005-11-4 白琳 阅读1582次

近年来,关于马克思主义发展史的研究集中在马克思主义发展的阶段划分、马克思主义发展过程中面临的一些问题以及马克思主义发展史的教育等方面。研究成果体现在著作和文章中。

一、关于马克思主义发展史的著作

近年来,关于马克思主义发展史研究的相关著作数量不多,代表性著作有三部:学习出版社出版发行的《马克思主义发展史讲座》和《马克思主义150年》、云南教育出版社出版的《马克思主义创新史》。

《马克思主义发展史讲座》由龚育之、李君如、庄福龄、李忠杰、曾盛林等有较高造诣的知名专家学者编写。《马克思主义150年》由中国社科院马列主义毛泽东思想研究所所长李崇富主编,该书由社科院的研究项目《〈共产党宣言〉发表以来世界发生的重大变化》的一个子项目扩展而成。这两本书都是有关马克思主义发展的,但各有侧重,各具特色。《讲座》史论结合,以史为主。马克思主义的发展在空间上跨越东西方,在时间上分为前后相继的几个有代表性的阶段,其时代背景之广阔、涉及领域之众多、体系之博大、内容之丰富、思想之深邃、影响之深远,堪称人类思想史上最伟大的成果。《讲座》按马克思主义的创立、列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想的顺序展开,从历史时代条件,革命实践活动,理论建树、创新和发展,品格和精神风范等方面,阐明马克思主义创立、开拓、发展、创新的历史进程,清楚地勾勒出马克思主义在不同阶段的发展与创新。其中包括马克思主义的两个伟大发现和博大精深的理论体系;列宁对社会主义道路的探索;毛泽东开创中国革命独特道路的贡献;邓小平的求实品格和创新精神;“三个代表”重要思想与时俱进的特性和总揽全局的战略地位等内容。

《150年》则以时间为经,理论为纬,依托历史和时代背景,旨在以科学社会主义150多年的重大变化为重点,回顾和考察马克思主义的发展、变化、创新的进程与进展,以期揭示马克思主义基于时代、实践和各门学科发展而发展的内在联系和规律。书中的13个专题,论及当代中国改革开放和社会主义现代化建设事业的诸多重要方面。作者理清“三个代表”与马列主义、毛泽东思想、邓小平理论一脉相承的渊源,阐明“三个代表”在一系列重大理论问题上对马克思主义的创新和发展;从世界观、方法论到马克思主义学说的各主要方面,阐述马克思主义理论的演进和发展,同样是史论结合,但以论为主。这两本书特色鲜明,内容各异,但又异曲同工,相互补充,形成一条共同的主线:马克思主义解放思想、实事求是的理论精髓和与时俱进、开拓创新的理论品质。这也正是马克思主义生生不息、永葆青春的活力之源。这两本书均曾列入中央宣传部、新闻出版总署“迎接党的十六大重点图书”选题。

由黄宏主编的《马克思主义创新史》是关于马克思主义发展史的又一力作。郑科扬认为,该书的特色在于牢牢抓住了马克思主义发展史的根本即创新。抓住创新这一马克思主义的本质特征,可以深刻认识马克思主义波澜壮阔的发展历史,深刻总结马克思主义与时俱进的经验,更好地认识“三个代表”重要思想产生的意义。徐崇温也认为,《马克思主义创新史》一书从创新着眼抓住了马克思主义发展史的根本,既比较全面地囊括了马克思主义发展史主线各阶段,又突出了我们党不断推进理论创新的实践,这种布局是和马克思主义发展史的实际相符合的。

二、关于马克思主义发展的阶段划分

关于马克思主义发展的阶段划分,近几年的研究成果有分歧,但不是很大。主要有两种观点。多数人认为,马克思主义的发展经过了马克思主义、列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论、“三个代表”重要思想这样几个阶段,即认为马克思主义发展阶段和其理论形态是一致的,而且以研究邓小平理论和“三个代表”重要思想方面的成果居多。很多文章都从不同角度对各个阶段理论的历史地位进行了界定。也有个别学者有不同的观点,认为马克思主义的发展阶段和理论形态是有区别的。下面分别介绍一下他们的观点。

1、把马克思主义发展阶段和理论形态作为同一个内容进行论述的观点。高放认为,马克思主义、列宁主义、毛泽东思想和邓小平理论分别是世界社会主义史上的四座丰碑,它们一脉相承、不断创新,同时这些历史丰碑又具有继承性和独立性、科学性和实践性、指导性和应用性等特性。文章对这几座丰碑一一进行了回顾,既强调了几座丰碑的理论、实践贡献,同时也指出了各自的不足。他认为,马克思主义科学地指明了资本主义必然发展到社会主义的历史规律,但马克思和恩格斯对资本主义的生命力和资产阶级的统治力估计不足,对无产阶级的战斗力和工人政党的领导估计过高,所以至今欧美发达资本主义国家仍然还未能走上社会主义道路。列宁主义实现了对社会主义认识的第二次飞跃,它是无产阶级和全人类解放运动、社会主义运动史上的第二座丰碑。实践证明,列宁依然对资本主义的生命力和资产阶级的统治力估计不足,对无产阶级的战斗力和共产党的领导估计过高,所以他的世界革命目标远未达到,而且他对不发达国家封建主义和教条主义在共产党内的影响也估计不足,以致他开创的第一个社会主义国家度过74个春秋之后也自毙了!但是列宁主义作为20世纪社会主义运动的历史丰碑,依旧巍然屹立。可以预期,列宁主义还将为未来新世纪世界社会主义运动的重新振兴和再创辉煌指点迷津。中国共产党人把马列主义与东方古老大国中国的实际相结合,产生了两大理论成果:毛泽东思想和邓小平理论。毛泽东思想和邓小平理论是中国无产阶级和人民大众解放运动、中国社会主义运动历史上的两座丰碑。袁辛奋,王永利认为,邓小平理论标志着马克思主义学说从社会主义革命的学说转移到社会主义建设的学说,作为社会主义建设学说的经典,载入了马克思主义发展史册。田启波认为,“三个代表”重要思想继承和发展了马克思主义开创的实践的思维方式,朱裕生认为,“三个代表”重要思想充分体现了对世界社会主义运动和我们党八十年历史经验的深沉思考,充分体现了从宏观大局中观察、研究和解决党的建设问题的世界眼光,充分体现了从历史发展进程中思考和解决党的生命力问题的忧患意识,充分体现了解放思想、实事求是、勇于开拓马克思主义新境界的创新精神,坚持了马克思主义与时俱进的理论品质,又标志着马克思主义发展的新阶段,是马克思主义发展史上的又一里程碑。

2、认为马克思主义发展的历史阶段和其理论形态应有区别的观点。王贵明认为,要把马克思主义的历史阶段和其理论形态相区别。在我们的党章和国家的宪法中提到的“马克思主义、列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论”,把马克思主义划分为若干理论形态。马克思主义的历史阶段与其理论形态之间,既存在一致性,又存在不一致性。马克思主义是时代的产物,在其发展中必然形成有一定时代特点的理论形态。因此,判断某一马克思主义的理论形态处在马克思主义的哪个阶段,应以时代的划分为根本依据。据此,马克思主义的发展已经历了两个历史阶段,即经典马克思主义阶段和列宁主义阶段。经典马克思主义产生的历史条件是自由竞争的资本主义时代。列宁主义产生的历史条件是帝国主义和无产阶级革命的时代,毛泽东思想则是这一时代具有中国特色的马克思主义理论形态。作者认为,理论界通常对马克思主义的历史阶段和理论形态不加区分,似乎二者存在着一种对应的关系,各种马克思主义发展史的著作大都是按照这种理解来论述马克思主义的发展。实际上,这种认识既不符合马克思主义发展的实际,也不利于我们正确认识邓小平理论对马克思主义的继承和发展。

三、对马克思主义发展过程中一些问题的看法

1、关于马克思主义得以发展和传播的问题。王贵明撰文认为,马克思主义在我们时代,具有不可超越的一般本质和由时代的特点所决定的可超越的特殊本质。马克思主义的一般本质,是由马克思主义的科学性和现时代还处在资本主义向社会主义过渡的历史阶段所决定的。苏东社会主义的解体并不意味着社会主义的终结,只是表明了历史发展总是走一条曲折发展的道路。这是我们坚持马克思主义的根本依据。马克思主义还具有可超越的特殊本质,这是由马克思主义总是立足实践的发展和社会历史发展进程中不同时代的区别以及各国的具体国情所决定的。这是我们发展马克思主义的根本依据。马克思主义所具有的这种一般本质和特殊本质的统一,是马克思主义得以发展和传播的内在原因。

2、关于马克思主义发展史上的主题问题。侯远长、谷亚光认为,马克思主义发展史上有三个主题:社会主义能否取代资本主义和怎样取代资本主义,“什么是社会主义,怎样建设社会主义”,“建设一个什么样的党,怎样建设党”。第一个问题是贯穿马克思科学社会主义理论体系的主体。第二个主题回答的是在经济文化落后的国家建设社会主义的问题。第三个主题是在世纪之交,国际国内环境和党的任务、队伍状况都发生并将继续发生重大变化条件下,党的事业发展迫切要求回答的一个带根本性的重大问题。《共产党宣言》科学地回答了第一个主题:“资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利是同样不可避免的。”第二、第三个主题是在落后国家的社会主义建设中已经回答了或正在回答的。

3、关于马克思主义发展过程中的胜利、失败和危机的问题。许全兴认为,首先是如何看待马克思主义发展中的胜利与失败。作者论述道,20世纪80年代末90年代初,苏联和东欧发生剧变,在这些国家,共产党丧失政权,社会主义制度不复存在。从苏联和东欧的剧变得出“马克思主义死亡了”的结论,显然是一种没有历史眼光的短见。但是,我们在驳斥“马克思主义死亡了”一类谬论时,也应如实承认,在马克思主义与反马克思主义的斗争中,马克思主义曾遭到暂时的失败。从总结历史经验看,我们在一个很长的时期里,只承认有胜利,不承认有失败,过分夸大了胜利,把一时的胜利看成是永久的胜利、最终的胜利。胜利与失败是社会发展中两种互相对立、互相依存、互相渗透、互相转化的社会现象。我们对马克思主义,对社会主义充满信心,前途是光明的,但道路是曲折的,要准备迎接难以预料的困难与挑战。其次是如何看待马克思主义发展过程中的危机。作者认为马克思主义在发展过程中存在着危机,这是一个毋庸置疑的客观事实。远的不说,1948年,斯大林指责铁托搞民族主义,视为异端,这是一次危机。从50年代后期开始,中苏两党发生分歧、争论,之后发展为公开的笔墨官司,进而发展到国家关系破裂,发生武装冲突。世界上两个最大的共产党的争论,影响到世界各国共产党的分裂,这无疑是危机。从我们党来讲,1959年的庐山会议对彭德怀等同志的错误批判,大跃进、人民公社化运动所造成的严重的后果,十年“文化大革命”内乱,无不都是党内危机、社会危机。在这个问题上,我们不能玩文字把戏,说这是党内斗争,不是危机。作者认为,马克思主义按其本质来说,是批判和革命的。这种批判和革命,不仅是对敌人,而且也包括对自己,自我批判和自我革命,辩证的自我否定。我们要树立“危机意识”,高扬马克思主义自我批判精神。

四、马克思主义发展史的教育

1、马克思主义发展史教育的提出。党的十六大报告提出,要“在全党深入进行马克思主义发展史的教育”。2002年全国宣传部长会议提出:要深入开展马克思主义发展史教育。组织党员干部学习马克思、恩格斯、列宁关于发展马克思主义的论述,学习毛泽东、邓小平、江泽民同志关于解放思想、实事求是、与时俱进、开拓创新的论述。

为什么在加强和改进党的作风建设中要进行马克思主义发展史的教育,怎样才能深入进行这场教育?庄福龄撰文认为,“七一”讲话从理论和实践的结合上回答了这一问题。“七一”讲话明确提出学习马克思主义发展史的问题,指出,这部历史包含中国创立和发展毛泽东思想、邓小平理论的伟大实践,包含国内外发展社会主义事业正反两方面的历史经验,同时指出,这部历史充分说明解放思想、实事求是引导社会前进的强大力量。这就把马克思主义发展史教育同自觉贯彻党的思想路线结合起来,同我们党承担的引导社会主义社会不断前进的历史重任结合起来,同运用马克思主义基本理论研究现实中的重大问题结合起来,真正使马克思主义发展史成为新的历史条件下创造性地坚持和发展马克思主义,不断推进马克思主义中国化的教育。这场教育的主题是从马克思主义的发展中不断学习其创新品质和创新成果。

2、马克思主义发展史教育中如何阅读马克思主义发展史的问题。韦定广认为,进行马克思主义发展史的教育,首先面临的是怎样“阅读”马克思主义发展史,重新“阅读”马克思主义发展史应该注意些什么问题。作者认为,首先应重视阅读原著,通过阅读原著,区别被教条化了的“马克思主义”与文本马克思主义的关系,真正掌握马克思主义(社会主义)的科学内涵。但在此基础上还应看到,他们的思想内容程度不同地存在着三方面的局限:一是时代局限,二是认识局限,三是需要局限。当然,这些局限并不影响经典作家的伟大,也丝毫不会削弱他们理论体系的科学性。然而,如果对这些局限没有清醒的认识,会对我们科学地认识马克思主义造成严重影响。其次,要转换思维定式,在反思理论主题的基础上把握“老祖

宗”思想对于当代中国社会主义建设事业的指导意义。作者认为,在很长一段时间里,“以阶级斗争为纲”的思维定式影响了我们对马克思主义理论主题的认识,以致在相当程度上,无产阶级革命和专政问题成为编撰或“阅读”马克思主义发展史的思想主线。如果不转换以往“阅读”中既有的思维定式,或许会起“南辕北辙”之效。这是我们在进行马克思主义发展史教育过程中应当而且也必须去努力注意避免的。再次,要拓宽阅读视野,从对时代发展特征和总趋势的把握及国外学者评价中,认识马克思主义的未来生命力。其一,要“阅读”时代,把握当代世界发展的基本特征及其总的历史趋势。其二,在进行马克思主义发展史教育过程中,还应该“阅读”一些当代世界著名思想家、政治家对马克思主义的评价。

3、马克思主义发展史教育的着力点:信仰、求是、创新。王联斌认为,一部马克思主义的发展史,就是一部坚定信仰的教育史,实事求是的科学史,与时俱进的创新史。作者认为,进行马克思主义发展史教育着力点有三:着力点之一在于把握马克思主义发展的历史经验,坚定对马克思主义的信仰。在东欧剧变、苏联解体、世界社会主义出现严重曲折和经济全球化、世界政治格局多极化的新的历史条件下,一时发生世界性的马克思主义“信仰危机”,从马克思主义发展的历史逻辑上看,是一种不可避免的历史现象。但是,这种“危机”正孕育着对马克思主义的科学反思和对“危机”自身的否定,孕育着马克思主义发展新阶段的到来和马克思主义信仰在更高层次上的复苏。着力点之二在于以科学态度对待马克思主义,发扬实事求是的精神,从对马克思主义的错误的和教条式的理解中解放出来。马克思主义是迄今为止关于人类历史发展规律的最严整最有生命力的科学。但是,科学不会自然地满足人,不会自然地生成信仰;只有以科学的态度来对待科学,才能实现科学的价值,才能在科学之树上开放出永不凋谢的信仰之花,也才能坚持和发展好马克思主义这门科学,使之永葆勃勃生机与活力。着力点之三在于高扬马克思主义的理论品质,弘扬创新精神,不断开拓马克思主义理论发展的新境界。

白琳,中国人民大学马克思主义学院博士生

来源:《天府新论》2005年第5期

网站编辑:宋扬

[关于我们](#) | [服务范围](#) | [网站合作](#) | [版权声明](#) | [网站地图](#)

Copyright ©2007 All rights reserved Sichuan Social Science Online

四川省社会科学院信息网络中心设计制作

mail: sss@sss.net.cn

蜀ICP备05003527号