

一个简单的真理

简而清先生告诉我们，苏联诗人耶夫土欣可和美国小说家史坦培克交换关于越南战争的意见，后者认为前者应该劝得北越同意衷诚谈判和平条件，而且认为这场战争是由中共策动的。这则消息极有价值，它告诉我们美国一部份知识分子的态度。‘中共策动越战’，这是极普通的意见，他们认为共产主义者主张世界革命，革命一定会引起战争，战争一定是坏事。而且苏联制造中国革命，中国制造越南革命，推原祸始，还是领导十月革命的列宁托洛次基有罪，创造了共产主义的马克思恩格斯也有罪哩。

这种意见出于普通的庸夫俗子之口，是不必深责的，出于史坦培克之口，则未免使人怪异。我不是说写过许多出名小说的他，不该有这种浅薄的理解，而是说相当懂得历史运动的他，对于一个国家的革命与战争，应该求之于该国的历史的经济的条件，而不该归罪于什么革命成功国家的‘策动’。至少表面的类比的了解，蒋介石、李承晚、吴廷琰之流，即使没有共产党，没有革命，也从没有措国家于盘石之安，置人民于足衣足食之境的。策动和制造革命的，正是压迫中国朝鲜和越南的日本法国和其它一切参加殖民地掠夺的国家，和贪污无能特权专制的政府，而不是共产主义。如果今天中国仍在蒋介石统治之下，我们这些曾经经历过八年沦陷，三年惨胜的平常老百姓，过的能是什么日子？

一定有人问我，那么你赞成共产主义和毛泽东思想了吧？我这样回答，你尽管可以不赞成共产主义，不赞成毛泽东思想，可是你不可能改变历史现实，你不可能用蒋介石思想去代替毛泽东思想，也不可能用吴廷琰主义去代替胡志明主义，因为前者早已被历史证明应份被淘汰了。

西藏问题发生时，连台湾的官方，明报的社论，都是站在中华民族的立场，斥印度侵略之非，这是非常对的。西藏久矣乎成为印度的经济势力范围了（自然它只是继承了英帝国的侵略利益），解放农奴制的殖民地式的西藏，不论站在共产主义立场上，或是民族资本主义立场上，都是应该的，难道我们今天谈到越南问题，不该站在越南历史的经济的被压迫被奴隶的民族立场上吗？

美国有什么权利假借着‘中共策动战争’的藉口，派军队去越南作战？

（一九六六、七、二六）