

## 《学习时报》再不要给党的历史抹黑了！

作者：穷朋友

文章来源 《人民网》（强国论坛）2006-7-7

在当前隆重纪念中国共产党建立85周年之机，中央党校《学习时报》在近几期的版面上连载了林蕴晖撰写的《陈云谈“文化大革命”未能避免的原因》一长篇大论。（以下简称《原因》），该文就民主集中制问题上对毛泽东进行了系列批判，同时对建国后二十多年间党中央贯彻民主集中制的总体状况给予否定，并认为所犯的一切错误都是由于毛泽东容不得不同意见，搞个人专断。读后让人惊诧。既然《学习时报》能发表如此文章，那就不能不让发表与其不同的意见吧！

众所周知，在建国后毛泽东和共产党曾犯过一些错误，对此党中央早有决议。但这些错误总不足以抹杀党和毛泽东的伟大功绩。其正确的方面和成就仍是主要的。然而在这全党庆祝党的85年光辉历程的日子里，《学习时报》却不讲毛泽东的功绩和成就，反而抛出一篇大批判的文章，对毛泽东一概否定。其意欲让人怀疑！

《原因》为建立自己的论点，仅片面引用过去在党的政治运动中曾受过批判、挨过整的领导人的个别谈话，其中有说：毛泽东的主要错误是“破坏党的民主集中制，凌驾于党之上，一意孤行，打击同他意见不同的人”，并完全以此为依据对中央领导之间的关系下断语。说：“以上三例，说明一点：不管毛泽东的意见正确与否，其他领导人的不同意见都只有检讨的份。维护毛泽东的权威，就是维护大局，就是维护党的利益”。从而对其展开批判。

人们知道，中国社会主义革命和建设曾出现过十分曲折和充满复杂矛盾的过程，其中不同经历和命运的人对历史事件的感受和认识是不同的。尤其是当时曾处于政治风浪中的一些人物，包括整人的和挨整的，各种观点和看法有很大不同。这本是一个客观现象。这就要求一个负责任的研究者必需全面引用材料，进行慎密的研究和评判。即使法院判官司，也要听听各方面当事人的意见吧！相反，《原因》对相关事件既不引用党的主要领导人毛泽东的说法，又置当时党中央作过的有关决议和其他领导人的不同说法而不顾，而仅凭一些人的过后讲述和一方面的材料，就想当然下结论。这连起码的全面、公正原则也谈不上。如此拙劣做法，不能不有宗派主义之嫌。

批评与自我批评是党内生活的优良作风。事实说明，无论在建国前还是在建国后，毛泽东在开展批评与自我批评方面做得是比较好的。有批评与自我批评，也必然有检讨。领导集体中，相互间开展批评、对错误进行检讨，这有何不正常？在批评中批评错了、批评得过火，在检讨中被冤枉了的现象也是不可避免，事后发现错误纠正就是了。然而，难道因此就一概否定全部的批评或斗争吗？就一概视为是破坏了民主集中制吗？回顾历史，因提出不同意见而遭到批判和伤害的事例的确也不少，但是，这同党中央在民主集中制原则下作出的大量科学论断和正确决策相比总算是次要的。如果说凡是正确的都归于领导集体的或其他成员；凡是错误的都是毛泽东的，这符合历史实际吗？无疑的，如果有谁拿今天的认识去收集毛泽东时期的错误，那是会有很多的。然而墨写的纸张再多，也抹杀不了他在广大党员群众心目中的光辉形象！

的确，毛泽东对党内开展批评是较多的，政治局常委中没有受过批评的几乎没有。但同时在不同时期他对其他领导成员的赞扬、重用也很多。批了再用、用了再批的领导人也有。无论是批评还是赞扬、重用还是降用，都不是专一对谁的，都是因为认识和工作上的分歧。在这个问题上毛泽东是没有私心、没有个人亲疏的。

值得指出的是：有些问题，在当时的争论中本来是认识统一了的，不同意见的人在桌面上对集体的决议表示服股贴贴。但在毛泽东逝世之后，事过境迁，却苦诉不满，批评毛泽东打击不同意见，这错误那错误，发表很多所谓“回顾”，以证明自己的正确。对此现象人们只能鄙视。人们要问：如果说集体的决议错了，那么你当时作为领导成员为什么不予反对？为什么还表示拥护？这难道仅仅用所谓“毛泽东专断”就可为自己辩护的吗？

在《原因》看来，毛泽东打击不同意见完全是维护个人权威的需要。这种看法完全是以个人之心度伟人之腹。可以设想，处于毛泽东这样的位置，如果考虑个人威望，他完全可以与周边其他领导人保持一团和气，“不争论”，互相评功摆好。他有丰富的执政资源送人情，使周围的领导人感恩、高兴。何必冒那样大的风险去搞什么政治运动！然而如果是那样的话，共产党还有今天吗？

其实毛泽东的批评和检讨决不只是对其他领导成员的，而首先也是对着自己的。查历史材料，毛泽东进行自我批评和检讨的次数也不比其他入少。例如对于大跃进，党内上层领导中首先承认错误、检讨的是毛泽东。从1959年中央郑州会议、庐山会议，到1961年七千人大会，多次进行自我批评和检讨，对大跃进中的错误承担主要责任。对文革中打倒一大片、全面夺权等毛泽东也不止一次地承认错误。在建国以后各时期中，毛泽东受到的其他领导人的批评也是很多的。来自民主人士以及基层干部群众的批评就更

多。例如，在文革后期，福建省小学教师李庆霖给毛泽东写信，对知青“上山下乡”中的问题提得很尖锐。毛泽东不但没有反感，而且亲自给予回信，表示接受批评，并从个人稿费中寄去钱表示安慰。类似的材料还不少。事实说明，毛泽东时代是最提倡不同意见争论的时代，是开展积极的思想斗争和批评与自我批评最好的时期。当然其间也伤害了一些人、出现了一些冤假错案。但这决不能抹杀取得的成功和经验。更不能得出整个毛泽东时代党内民主生活不正常的结论。

《原因》对大量正面的材料一概不提，而采取一偏概全、主观臆断的手法把毛泽东写成一个独断专行、不可一世、打击不同意见、维护个人权威的人，这充分暴露出作者以怨妇似的心胸、狭隘的眼光看问题，专爱拨弄是非、编造谎言的庸人行径。

胡锦涛总书记在纪念“七一”讲话中明确说：“在社会主义革命和建设时期，我们确立了社会主义基本经济制度，在一穷二白的基础上建立了独立的比较完整的工业体系和国民经济体系，使古老的中国以崭新的姿态屹立在世界的东方。”这里显然是讲的改革之前的历史成就。诚如《原因》之见，当时共产党长期处于民主集中制遭破坏、个人专断的不正常状态下，那么试问：她又怎能领导中国人民取得那样辉煌的成就？怎样造成一个党群关系密切、干部队伍廉洁、党风优良的时期？《学习时报》发表这种同胡锦涛总书记讲话极不协调的声音，其舆论导向是什么？

《学习时报》的研究不是说“以现实问题为中心”吗？既然以这种手段对待历史，那么是否也可以同样方法对待改革中的问题？

在八、九十年代的改革中，工作失误、犯错的事情难道避免了吗？不同意见的干部遭受打击、被处理以及广大工农群众的权益受侵害的事情，难道还少吗？是否也可以凭他们的说法来评判改革吗？有的领导人已经退居，但仍然垂帘听政、左右党的工作，俨然以太上皇自居。这种行为难道不是对党的民主集中制的破坏吗？有些党委在重大问题上不经集体研究，完全由一人说了算。领导班子成员、上下级之间称兄道弟，或者喊“老爷子”叫“老板”；相互间只有评功摆好、互相利用而无任何批评与斗争。甚至连“同志”的称呼再也听不到了。如此状况难道也是正常的吗？如果说毛泽东时代在贯彻民主集中制上有问题，那么后人究竟有多少改进？改革二十多年了，有许多重大问题都改了，然而在党内民主、党风与反腐败问题上究竟比毛泽东时期有多少进步？根本没有！《学习时报》有何理由指责、批判毛泽东？！

(2006-8-14 15:49:00 点击354)

[点击下载全文](#)

[关闭窗口](#)