



## 社会主义的生产和生活方式是解决生态问题的根本出路(2)

陈学明

2009-10-27 9:40:18

来源：《红旗文稿》

打印本页

关闭窗口

## 社会主义的生产和生活方式是解决生态问题的根本出路(2)

——评福斯特对马克思生态理论当代价值的揭示

### 二

在马克思的思想体系中明明包含着深刻的、系统的生态理论，可为什么人们偏偏无视它的存在，不去挖掘它，更不用说运用它来指导当今生态文明建设？这正是福斯特所着重思考的问题。他对自己定下的使命就是“重新构造马克思的生态理论”。在他看来，一些人由于不能正确地对造成生态危机的根源做出判断，从而对马克思主义的生态理论的价值视而不见，另一些人即使对生态危机的根源有些正确的认识，但却因为曲解了马克思主义从而也不可能发现马克思主义的生态理论之存在。

福斯特所说的由于错误地认识生态危机的实质与根源而导致贬低甚至歪曲马克思的生态理论的，主要是指一些激进的生态主义者。他指出，在当代绿色理论内部已经出现了一种很强烈的倾向，这种倾向将生态退化的整个过程都归结于以弗兰西斯·培根所开创的科学革命。弗兰西斯·培根被认为是“支配自然”观念的始作俑者。而正是这种“支配自然”的观念滋生了人类中心主义的恶习，从而带来了至今人类挥之不去的自然危机。这些生态主义者实际上把当今人类所面临的生态危机归结于是由科学技术、现代工业文明、现代性、唯物主义、启蒙运动所带来，因此这场危机就是科学技术、工业文明、现代性、唯物主义、启蒙本身的危机。在这些生态主义者看来，马克思的思想体系无疑继承了启蒙的传统，马克思主义的哲学是一种唯物主义哲学，崇尚科学与进步是马克思的思想核心，从而马克思与其他启蒙思想家一样是反生态的。

福斯特通过上述分析得出结论，把生态危机与科学和唯物主义联系在一起，是这些生态主义者把马克思说成是反生态的思想家的主要原因。这里最关键的：一是指责马克思崇尚科学技术；二是批判马克思的唯物主义。福斯特指出，只要这些生态主义者简单地把生态问题归结为一个价值问题，而无视人类和自然之间不断进行的物质关系这个更加困难的问题，那么他们永远发现不了马克思思想的生态价值。

他所说的即使不把生态危机的根源归结于科学、唯物主义、现代性、启蒙本身，但由于不能正确地把握马克思思想的本质，从而还是不能揭示出在马克思思想中存在深刻的生态观点者，则主要是指那些打着马克思主义旗号的思想家。他指出，马克思确实将一般的唯物主义转变成了实践的唯物主义，但“马克思在将唯物主义转变为实践的唯物主义的过程中，从来不曾放弃过对属于本体论和认识

论范畴的唯物主义，即唯物主义自然观的总体责任”。他强调，不能因为马克思的唯物主义是一种实践的唯物主义，就无视马克思依然持有属于“实在论”的本体论的观点，即依然坚持外在的物理世界相对于思维的独立存在。马克思在社会历史领域确实针对唯心主义将实在归结为先天的观念和抽象的文化概念进行了坚决的斗争，而进行这种斗争的强大思想武器是历史唯物主义。但须知，马克思的历史唯物主义并没有否认“物质存在的自然—物理方面”而使自己的唯物主义的内容完全被掏空。如果马克思的历史唯物主义不包含唯物主义的内容，那么即使在社会历史领域对唯心主义的批判也会变得毫无力量。在对这一点做出论述以后，福斯特就进一步指出，非常遗憾，在当今的马克思主义研究中流行的倾向是在强调马克思主义的唯物主义是实践的唯物主义和历史的唯物主义的同时，却把马克思主义的作为本体论和认识论的唯物主义的本性也消解掉了。

福斯特强调，他们这样做所带来的“马克思主义的悲剧性的后果”就在于，“唯物主义观越来越成为抽象的、实际上根本没有什么意义的名词概念”，“仅仅是一个‘语言的范畴’”；或者说仅仅停留在与“经济基础与上层建筑”这一范畴紧密联系在一起。而马克思主义在被说成与唯物主义无缘的同时，马克思主义也逐渐远离了自然科学。因为事实上，在马克思主义那里，唯物主义与自然科学是紧密地联系在一起的，马克思在阐述自己的唯物主义观点的同时，一生呕心沥血，不懈地与自然科学的发展保持一致。

转载务经授权并请刊出本网站名

Copyright © 2005 www.  
All Rights Reserved

版权所有：[马克思主义研究网](#) | [网站声明](#) | [联系我们](#)

（浏览本网主页，建议将电脑显示屏的分辨率调为1024\*768）