

[旧版文章](#)
[天人古今](#)
[古今通论](#)
[古代通论](#)
[世界史论](#)
[当代三农](#)
[现实问题](#)
[旁通类鉴](#)
[先秦史论](#)
[先秦通论](#)
[原始经济](#)
[文明起源](#)
[夏商西周](#)
[春秋战国](#)
[汉唐史论](#)
[汉唐通论](#)
[战国秦汉](#)
[秦朝秦代](#)
[西汉东汉](#)
[魏晋南北朝](#)
[隋唐五代](#)
[宋元史论](#)
[宋元通论](#)
[唐宋通论](#)
[北宋南宋](#)
[辽金西夏](#)
[蒙元史论](#)
[明清史论](#)
[明清通论](#)
[明代通论](#)
[明中后期](#)
[清代通论](#)
[清代前期](#)
[近代史论](#)
[近代通论](#)
[清代晚期](#)
[民国通论](#)
[民国初年](#)
[国民政府](#)
[红色区域](#)
[现代史论](#)
[近世通论](#)
[现代通论](#)
[前十七年](#)
[文革时期](#)
[改革开放](#)
[学科春秋](#)
[学科发展](#)
[专题述评](#)
[国学网](#) - [中国经济史论坛](#) / [理论方法](#) / [史观史法](#) / [马克思主义研究](#) / [对马克思『分工—阶级』理论的再解读](#)

### 对马克思『分工—阶级』理论的再解读

2007-05-16 吴英 中国社会科学院院报 点击: 338

#### 对马克思『分工—阶级』理论的再解读

### 对马克思『分工—阶级』理论的再解读

吴英

马克思的阶级理论是唯物史观的重要组成部分。但多年来，我们习惯于将阶级的产生和划分仅同生产资料所有制相联系，形成了“所有制决定阶级、阶级斗争推动社会发展”这样一种认识模式。它虽然适应当时夺取政权和改变所有制的革命需要，却背离了马克思本人的理论思路；并且，随着社会的历史演进，这种理论阐释的缺陷已日趋明显地暴露出来。它既无益于我们对历史的认知，更无益于指导我国现实的社会发展实践。因此，有必要对这种重要理论做出再解读，还唯物史观以准确的阐释。

“所有制决定阶级、阶级斗争推动社会发展”这种认识在理论和实践两个层面均存在严重缺陷。在理论层面，当我们长时段历史地剖析该命题时，不难发现，生产资料所有制并非阶级产生与划分的终极因素。生产资料所有制自身的构成与演变另有着驱动原因。无视驱动所有制演化的终极原因，我们会陷入“所有制决定阶级”，而“阶级与阶级斗争推动所有制演化”这样一种循环论证。更为严重的是，它排斥或至少是淡化了生产力的发展乃是制约生产资料所有制演化，推动人类社会历史发展的根本动力和终极原因的基本原理，从而导致唯物史观失去对人类社会历史发展客观规律的辨析力。在实践层面，它既无从客观地解释东西方数千年纷繁复杂的社会变迁现象，也很难解释清楚当代西方资本所有制发生的巨大变化，以及中国改革开放以来生产资料私有制重又获得合法地位等需要理性认识的新鲜历史现象。而一旦运用它来指导革命实践，则易于发生无视生产发展的客观条件，人为地任意改变生产资料所有制的偏颇。正是鉴于阶级理论的所有制决定论存在如此严重的缺陷，因此促使我们重新对马克思的阶级理论做出再解读。

马克思阶级理论的思路以“分工”为主线，向我们揭示出：分工是生产力发展的客观要求，是伴随生产力的演进而演化；分工促生了所有制的建构，因而是阶级产生的基础；脑体分工是人类社会具有根本重要性的分工，由此形成了对立阶级的存在；脑体分工的消灭必将消除阶级赖以存在的基础条件，从而促使阶级走向消亡。

其一，马克思在考察人类社会的历史演进中，对于“分工”这一特定的历史现象给予了关注，并由此揭示出不同社会产生不同的利益集团的奥秘。如他在《资本论》中论析“分工”问题时的概括：“单就劳动本身来说，可以把社会生产划分为农业、工业等大类，叫做一般的分工；把这些生产大类分为种和亚种，叫做特殊的分工；把工场内部的分工，叫做个别的分工。... 整个社会内的分工，无论是否以商品交换为媒介，是各种社会经济形态所共有的，而工场手工业分工却完全是资本主义生产方式的独特创造”（《资本论》第1卷，第389、397～398页）。当然，揭示分工的存在不是目的。马克思进一步剖析指出：这种标志着生产基本形式的分工不仅仅反映着生产发展的水平。“与这种分工同时出现的还有分配，而且是劳动及其产品的不平等分配（无论在数量上或质量上）：因而也就产生了所有制... 所有制是对他人劳动力的支配”（《马克思恩格斯选集》第1卷，第83—84页）。“分工发展的不同阶段，同时也就是所有制的各种不同形式。这就是说，分工的每一个阶段还决定个人的与劳动资料、劳动工具和劳动产品有关的相互关系”（《马克思恩格斯选集》第1卷，第68

年度选评
学人学术
学者小档
<b>理论方法</b>
史观史法
历史理论
领域视野
方法手段
规范学风
<b>史料索引</b>
古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引
<b>论著评介</b>
通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著
<b>动态信息</b>
期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向
<b>他山之石</b>
世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区
<b>池月山云</b>
文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

页)。于是，他确切地指出：“分工和私有制是相等的表达方式。对同一件事情，一个是就活动而言的，另一个是就活动的产品而言的”(《马克思恩格斯选集》第1卷，第84页)。恩格斯更简洁、明确地讲：“分工的规律就是阶级划分的基础”(《马克思恩格斯选集》第3卷，第632页)。那么，“分工”的演化又是由什么来驱动呢?马克思恩格斯认定是生产力的发展。所以，他们讲：“任何新的生产力，只要它不是迄今已知的生产力单纯的量的扩大(例如，开垦荒地)，都会引起分工的进一步发展”(《马克思恩格斯选集》第1卷，第68页)。

其二，马克思恩格斯不仅从理论上对分工与阶级的关系做出阐释，而且对它们的演化进程作了具体描绘。恩格斯就曾指出：在原始公社，“一开始就存在着一定的共同利益。维护这种利益的工作，虽然是在全体的监督之下，却不能不由个别成员来担任... 这些职位被赋予了某种全权”。这是在社会政治领域形成的统治权力，它构造了社会统治阶级。“但是，除了这样的阶级形成过程之外，还有另一种阶级形成过程。农业家族内的自发的分工，达到一定的富裕程度时，就有可能吸收一个或几个外面的劳动力到家族里来。... 生产已经发展到这样一种程度：现在人的劳动力所能生产的东西超过了单纯维持劳动力所需要的数量：维持更多的劳动力的资料已经具备了：使用这些劳动力的资料也已经具备了：劳动力获得了某种价值”。于是，战俘变成“可供自由支配的劳动力”，“奴隶制被发现了”(《马克思恩格斯选集》第3卷，第522~524页)。这是在经济领域构成剥削阶级的起步过程。马克思则沿着人类社会阶段性演进概括指出：“在埃及有过劳动和分工，因此有等级；在希腊和罗马有过劳动和分工，因此有自由民和奴隶；在中世纪有过劳动和分工，因此有封建主和农奴、行会、等级等等。在我们这个时代也有劳动和分工，因此也就有阶级，其中一个阶级占有全部生产工具和生活资料，另一个阶级只有出卖自己的劳动力才能生存”(《马克思恩格斯全集》第6卷，第221页)。所以，马克思就资本主义所特有的“工场内部分工”指出：“一方面，它表现为社会经济过程中的历史进步和必要的发展因素，另一方面，它又是文明的、精巧的剥削手段”(《资本论》第1卷，第403页)。

其三，马克思还认定，分工和阶级的存在仅仅是同历史发展的一定阶段相联系。他们指出，人类最初产生的自然分工并不构成阶级的产生：“分工起初只是性行为方面的分工，后来是由于天赋(例如体力)、需要、偶然性等等才自发地或自然地形成分工。分工只是从物质劳动和精神劳动分离的时候才真正成为分工”(《马克思恩格斯选集》第1卷，第82页)。恩格斯也指出，“(阶级)这种划分是以生产不足为基础的，它将被现代生产力的充分发展所消灭”(《马克思恩格斯选集》第3卷第756页)。马克思预见，“在共产主义社会高级阶段，在迫使个人奴隶般地服从分工的情形已经消失，从而脑力劳动和体力劳动的对立也随之消失之后：在劳动已经不仅仅是谋生的手段，而且本身成了生活的第一需要之后：在随着个人的全面发展，他们的生产力也增长起来，而集体财富的一切源泉都充分涌流之后”(《马克思恩格斯选集》第3卷，第305页)，人类社会将进入没有阶级对立的大同社会。

从前文的引述可以明确，分工是生产力演进的必然结果，是阶级构建与划分的基础。因此，马克思的分工理论是打通生产力决定论和阶级理论的重要通道。马克思对此有过重要提示，而且人类社会的历史演进也验证了“生产力—分工—阶级”这种理论路数。随着当代社会生产力的飞跃性发展。社会分工和劳动分工都在发生着新的演化，社会的阶级结构也在发生演化。我们必须重视这方面的探究，以丰富和发展马克思的“分工—阶级”理论，从而更为自觉地把握和运用唯物史观揭示的人类社会发展的基本规律，促使我国的社会主义建设事业不断向前迈进。

责任编辑: echo

[发表评论](#)    [查看评论](#)    [加入收藏](#)    [Email给朋友](#)    [打印本文](#)

平均得分 0, 共 0 人评分

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员。

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10