方略知识管理系统

学科导航4.0暨统一检索解决方案研讨会

中性陈述——没有问题作为问题

http://www.fristlight.cn 2007-07-12

[作者] 朱青生
[单位] 北京大学艺术史系

[摘要] 王明贤、严善淳《新中国美术图史 1966－1976》陈述了至今未有人系统陈述的一段历史，并把这个时期（文化大革命）的主要美术图片整理、排列，以一种中性的科学态度来处理这个残害人的灵魂，使中国文化蒙羞、毁坏、变异的年代的历史。这本书中没有科学的问题，就是说这本书没有研究的对象并通过研究要说明、解释、证明目标。对一个如此复杂的，充满疑难的课题，而以不提问题的方式只做中性陈述，这本身是个问题。

[关键词] 中性陈述;文化大革命时期;中国现代美术史

王明贤、严善淳《新中国美术图史 1966－1976》陈述了至今未有人系统陈述的一段历史，并把这个时期（文化大革命）的主要美术图片整理、排列，以一种中性的科学态度来处理这个残害人的灵魂，使中国文化蒙羞、毁坏、变异的年代的历史。这本书中没有科学的问题，就是说这本书没有研究的对象并通过研究要说明、解释、证明目标。对一个如此复杂的，充满疑难的课题，而以不提问题的方式只做中性陈述，这本身是个问题。因为在2000年，中国国内学者反省自我的历史，特别是直接影响着当今的境况历史，还不能提出问题。到底是他们不能够，还是不允许提出问题？是什么因素使对文化大革命的纠正者依然对此禁避？是什么原因使作者突破禁忌，还是要对此进行陈述？当今对文化大革命有着痛苦回忆的人如何面对这段时期？而对没有经历文化大革命新一代（1966年以后出生，在文革结束前不满十周岁，并在教育和就业中未受文革直接影响）又是如何理解这段时期？这些社会学的，政治学的和历史学的问题，将会围绕着此书出版而被提出、追问、调查和研究，大概此时，没有其他的可能比中性陈述更能引发问题。所以《新中国美术图史 1966－1976》是以没有问题作为问题。《新中国美术图史》不以作为艺术史的资料长编索引来看，也可以作为历史的形相学文献来看，这是艺术史的二大趋向。文化大革命的艺术作为艺术？它有无形式方面的特征？有无人性变现的规律，或者有无特殊意味的审美？都还不是这二年又以作为科学课题的，为其触动的人们还来不及为这些题目作好理性的准备。而文化大革命的艺术对于中国现代化的反弹意义，对于中国现代艺术在作用于人的现代话方面的复杂渊源，又都是研究中国现代化问题和中国现代化艺术标示的现代化进程问题所不可回避的。因此，把这个漂浮在“必须研究”与“不能研究”之间的悬浮状态，只能出现中性陈述的图史。它自己没有处理学术问题，但它如此存在带起了问题。作为科学对象的1966－1976年图史，终于放在人们眼前。也许对于脱离中国生存境况的读者来说，这是个常识介绍；对于那些读者中的研究者，他们全国为西方汉学文化对“文化革命”的多年的研究成果，而觉得这部书在规模、方法和分量上还有进一步修订的必要。但是学术虽然是天下公器，是人类理性的共同结晶，但是一时一地的某一个学术活动本身却是一个文化现象，这个现象本身就值得研究，所以它也是一个历史现象。关注并记载了一个事件，就构成为历史。所以这部书的出版已经是一个史实，更何况这些图像对我这一代和上一代和上述二代人来说，又何止仅仅是记忆，仅仅是历史。除了上述的现代化问题中文化大革命的形象和观念正反作用之外，在某些人和某些报刊上，特别是美术界的报刊上，常常会看到类似文化大革命时代的思路、语言和图像有其遗留。这本书出版，给有意无意地陷在文革框架中的个人和机构。挂起了“生死宝鉴”考虑到这一点，《新中国美术图史 1966－1976》又何止是学术。

北京雷速科技有限公司 Copyright © 2003-2008 Email: leisun@firstlight.cn